

**Le SPPA de Susan Harter, un outil  
d'évaluation de l'estime de soi pour  
adolescents :  
quel(s) usage(s) pour les praticiens-  
ne-s de l'orientation?**

**B. Bourcier**

**K. Terriot**

**E. Vignoli**

# Plan de l'intervention

- Eclairage théorique sur l'estime de soi
- Description de l'outil et de ses qualités psychométriques
- Réflexion sur son utilisation possible dans le cadre d'une pratique en orientation

# Eclairage théorique

- **Qu'est-ce que l'estime de soi ?**
  - Une dimension de l'identité
  - Des jugements positifs et/ou négatifs sur les représentations du soi
  - Le sentiment d'avoir de la valeur

- **Estime de soi globale et estime de soi spécifique : quelles différences ?**
  - Unidimensionalité/multidimensionalité
  - Indépendante du contexte/relatif à des domaines de vie
  - L'estime de soi globale, un sentiment sur soi qui a sa propre spécificité

- **Estime de soi globale et sentiment d'efficacité personnelle (Sep) : quelles différences ?**

- Estime de soi globale et Sep

- Estime de soi spécifique et Sep

- **La construction de l'estime de soi au cours de l'adolescence**

- Accès aux opérations formelles et réflexion sur soi
- Une vision plus fine du soi
- Un sentiment de valeur plus abstrait, nuancé, individualisé

- **Evolution de l'estime de soi**
  - Des résultats très divergents et confus
  - Transition Enfance/Adolescence
  - Accumulation de transitions/expériences négatives
  - Evolution au cours de l'adolescence

- **Des différences entre filles et garçons**

- A. Estime de soi globale**

- B. Estimes de soi spécifiques**

- Apparence physique et compétences athlétiques
    - Amitié et Conduite
    - Compétences scolaires, Compétences dans le travail, Attrait dans les relations amoureuses



- **Estime de soi et autres dimensions psychologiques ou comportementales**
  - Bien-être psychologique et santé physique
  - Adaptation sociale et scolaire
  - Orientation

# Objectifs

Applications pour le COP (Bariaud, 2006):

- Repérer les adolescents qui se dévalorisent à l'excès
- Identifier ceux qui sont irréalistes dans l'appréciation de leurs compétences
- Découvrir chez un adolescent des domaines de valorisation de soi insoupçonnés dans le cadre scolaire

# Outil et qualités psychométriques

Françoise Bariaud, « Le Self-perception profile for adolescents (SPPA) de S. Harter », *L'orientation scolaire et professionnelle*, 2 | 2006

## A qui je ressemble


Tout à fait vrai pour moi	Plutôt vrai pour moi	Exemples		Plutôt vrai pour moi	Tout à fait vrai pour moi	
a) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Certains jeunes aiment aller au cinéma dans leur temps libre	MAIS	D'autres jeunes préfèrent aller à des rencontres sportives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Certains jeunes se trouvent aussi intelligents que les autres de leur âge	MAIS	D'autres jeunes ne sont pas aussi sûrs et se demandent s'ils sont aussi intelligents que les autres de leur âge	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Certains jeunes trouvent difficiles de se faire des copains	MAIS	D'autres trouvent assez facile de se faire des copains	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Certains jeunes sont bons dans beaucoup de sports	MAIS	D'autres pensent qu'ils ne sont pas très bons en sport	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



- SPPA (Self perception profile for adolescents) créé par S. Harter aux Etats-Unis, 1988
- Traduit en France par F. Bariaud (OSP, 2006)
- Disponible sur <http://osp.revues.org/1130?file=1>

# Le questionnaire

- Il permet d'évaluer le sentiment qu'a le jeune de ses compétences dans huit domaines, ainsi que le sentiment qu'il a de sa valeur globale.
- 9 sous échelles, 45 items
- **Les 8 dimensions :**
  1. Compétence scolaire
  2. Adaptation sociale

- 
3. Compétence athlétique
  4. Apparence physique
  5. Compétence dans le travail
  6. Attrait dans les relations amoureuses
  7. Conduite
  8. Amitié intime
  9. Valeur globale de soi

# Etudes de validation

- Le recueil de données a été réalisé auprès des CIO sur l'année scolaire 2013-2014 dans 12 départements
- 953 élèves (48,9% d'hommes, 50,9% de femmes ; 2 sujets n'ayant pas renseigné le sexe)
- Âgés de 14,7 ans en moyenne

# Validité interne : alphas de Cronbach

	Com péten ce Scola ire	Acce ptati on socia le	Sport	Physi que	Petits boul ots	Amo ur	Cond uite	Amit ié	Vale ur globa le
Collège	.76	.83	.81	.88	.67	.67	.62	.76	.84
LGT	.79	.83	.85	.88	.76	.78	.63	.79	.85
LP	.74	.82	.87	.88	.79	.71	.67	.75	.82
Harter	.82	.81	.89	.86	.74	.81	.78	.82	.85
Bouffar d	.77	.83	.91	.91	.73	.63	.76	.84	.85
Rose	.82	.81	.87	.86	.72	.68	.77	.82	.81



# Validité interne : CITC

- L'indicateur permettant d'apprécier le rattachement d'un item à une échelle est la Corrélation Item/Test corrigée (CITC). Cette corrélation est calculée entre l'item et la note sur l'échelle en éliminant l'item considéré. La CITC estime la qualité de l'information apportée par l'item.
- Les CITC sont majoritairement élevées. Seuls quelques items ont des CITC acceptables et un seul présente un faible CITC (item 25 dans l'échantillon de LGT)
- Notons que pour les trois échantillons, l'item 25 présente une corrélation plus forte avec l'échelle Physique.

# Structure des échelles

- Un exemple de matrice de corrélations entre les échelles, échantillon des collégiens

	Scolaire	Acceptation sociale	Sport	Physique	Boulot	Amour	Conduite	Amitié	Valeur globale
Scolaire	1,00								
Acceptation sociale	,24**	1,00							
Sport	,23**	,38**	1,00						
Physique	,25**	,47**	,47**	1,00					
Boulot	,12*	,16**	,16**	,14**	1,00				
Amour	,22**	,50**	,45**	,53**	,17**	1,00			
Conduite	,38**	,19**	,15**	,29**	,14**	,14**	1,00		
Amitié	,15**	,42**	,19**	,21**	,12*	,29**	,10*	1,00	
Valeur globale	,40**	,54**	,43**	,71**	,18**	,52**	,42**	,33**	1,00

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

\* La corrélation est significative au niveau 0.05 (bilatéral).

# Validité structurale

- **Analyse factorielle confirmatoire, réalisée avec AMOS v17, SPSS**
- L'analyse factorielle confirmatoire ( $\text{Chi}^2=3301,93$ ,  $\text{ddl}=909$ ,  $p<0.001$ )
- Comparative Fit Index (CFI) = 0.85 ;
- Adjusted Goodness-of-Fit Index (AGFI) = 0.81 ;
- Root-mean-square-error of approximation (RMSEA)=0.05) tend à confirmer le modèle théorique même si le  $\text{Chi}^2$  est significatif, du fait du nombre élevé de participants. Le CFI est proche de 0,90 qui tend à montrer une harmonisation entre le modèle théorique et les données observées. Le RMSEA est bon.

# Validité structurale

- **Analyse factorielle exploratoire**

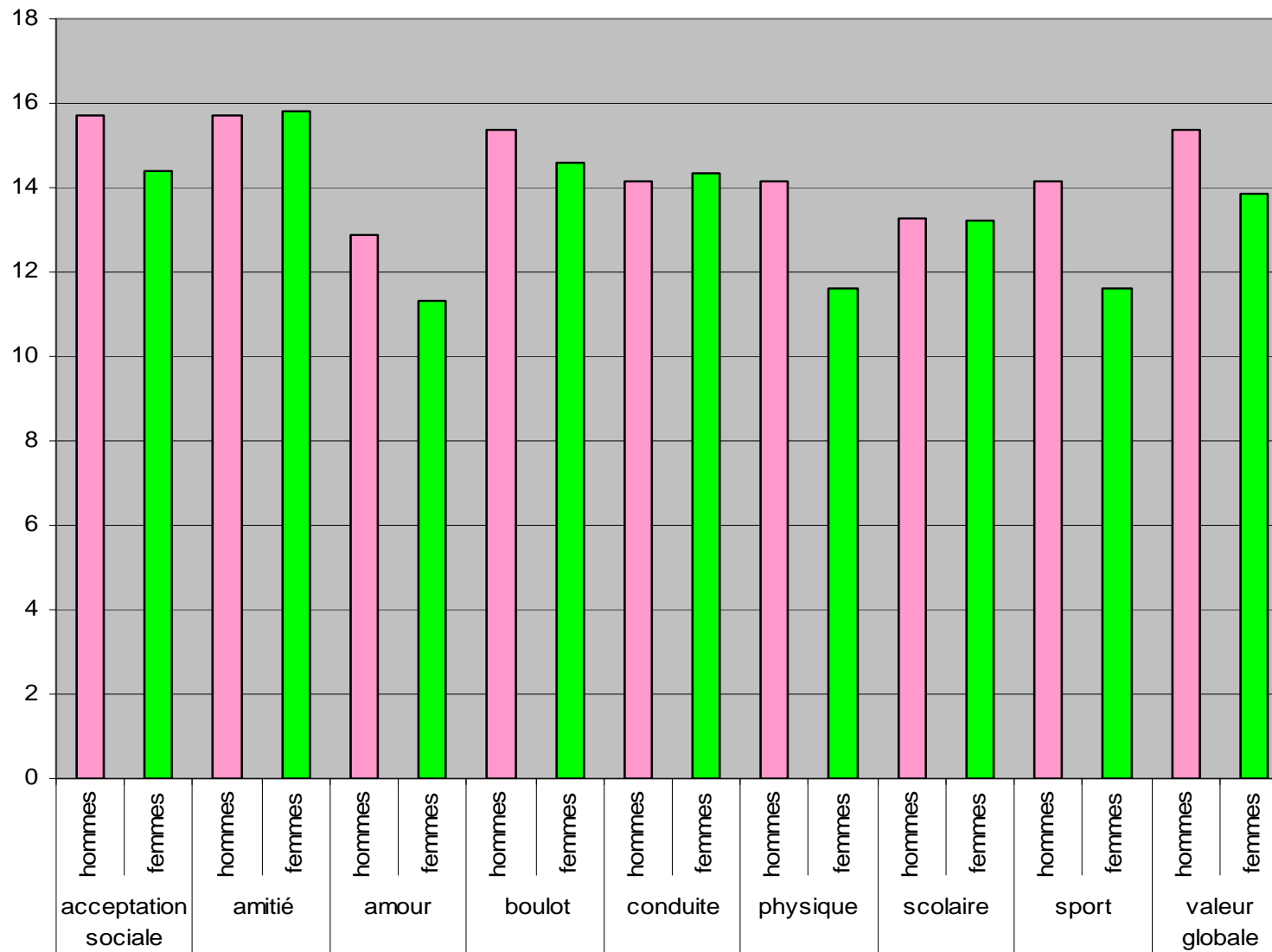
→ 9 facteurs avec une valeur propre supérieure à 1, qui expliquent 58,32% de la variance.

→ Cinq facteurs sont exactement identiques au modèle :

- la compétence scolaire
- l'acceptation sociale
- le sport
- l'amour
- et l'amitié

→ **Le facteur 1 comprend 11 items et rassemble les deux échelles « physique » et « valeur globale »**

# Validité différentielle selon le sexe



# Validité concurrente

## Avec l'échelle d'estime de soi de Rosenberg

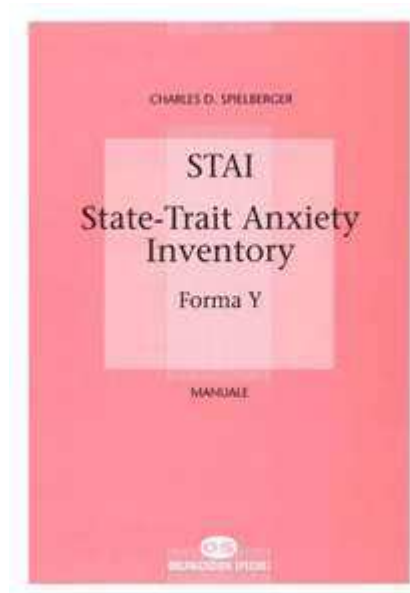
- Tous les élèves de l'échantillon ont passé le questionnaire SPPA et l'échelle d'estime de soi de Rosenberg (Rosenberg, 1965). C'est une échelle qui comprend 10 items (échelle unidimensionnelle).

→ corrélation très élevée entre les deux ( $r=.71$ ).

## Avec le STAI-Y de Spielberger

C'est une épreuve qui permet d'évaluer l'anxiété passagère (état) et habituelle (trait). Elle comprend 2 échelles de 20 items chacune.

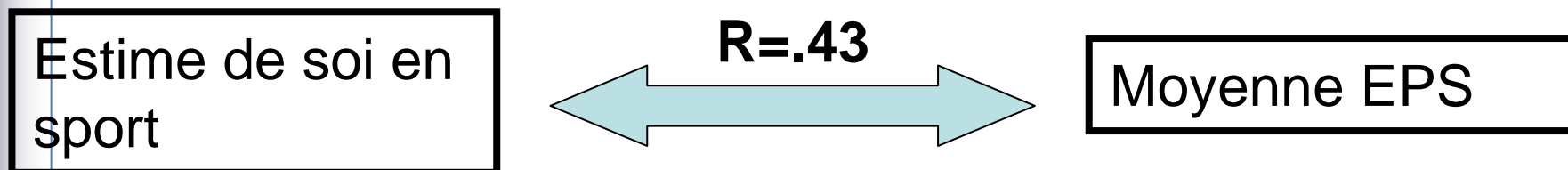
→ **corrélations** **significatives** entre toutes les sous-échelles du SPPA et les scores d'anxiété (sauf pour l'échelle boulot du SPPA et le STAI-Y Etat). **négatives**



- **Corrélations avec les résultats scolaires**

→ corrélations positives et significatives entre l'échelle d'estime de soi scolaire et les résultats scolaires dans toutes les disciplines (sauf arts plastiques)

De .21 (arts plastiques et EPS) à .52 (moyenne générale)





# Quelle utilisation de cet outil dans la pratique en orientation?

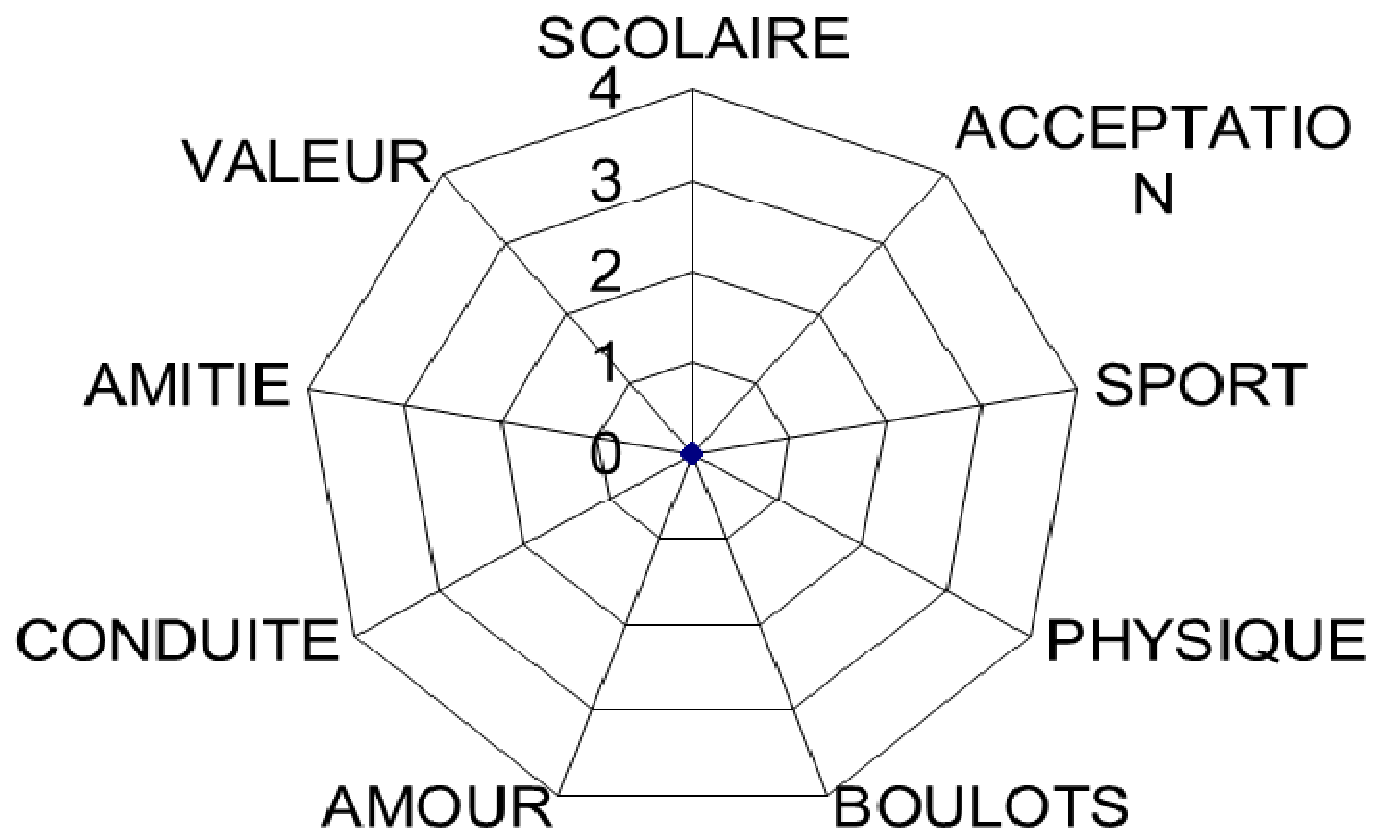
- Comme le précise F. Bariaud (2006), on manquait d'outils évaluant le concept de soi alors qu'il est central dans la pratique en orientation.
- Ce questionnaire multidimensionnel permet d'obtenir des indications intéressantes pour le/la praticien-ne sur les domaines de vie dans lesquels un adolescent pense avoir le plus, et le moins, de compétences

# Proposition de restitution

- Comment présenter les résultats?
- Deux cadres possibles:
  - Restitution collective
  - Restitution individuelle
- Compléments possibles

# Présentation des résultats

- Distribution d'une feuille de restitution
- Explication des échelles
- Auto-positionnement
  - Prendre 2 stylos de couleur différente
  - Demander au sujet de se situer sur une étoile pour chaque domaine
  - D'une couleur l'importance de ce domaine pour lui/elle dans leur vie
  - D'une autre couleur: s'il/elle se sent compétent-e



# Suite

- Leur donner leur profil
- Reporter ce profil sur l'étoile avec un stylo d'une 3<sup>ème</sup> couleur
- Leur demander d'examiner les concordances et les écarts

# Deux cadres de restitution possibles

- Restitution collective :
  - <sup>1</sup> Présenter le contexte, le questionnaire
  - Leur proposer de s'exprimer sur leurs impressions par rapport à la passation
  - Présentation des résultats
  - Les compléments possibles

# Restitution individuelle

- Reprendre les étapes de la restitution collective
- Puis possibilités de travailler les points suivants
  - Le vécu de la passation
  - Ce qui l'a particulièrement intéressé-e
  - Ce qu'il/elle se pose comme question sur son profil ou sur son orientation

# Restitution individuelle: Suite

- Lui donner son profil
- Lui demander de reporter ses résultats sur la feuille « Etoile »
- Que pense t-il/elle de son profil?
- Examiner avec lui/elle chacune des sous-dimension, lui demander ce qu'il/elle peut en dire



# Restitution individuelle: Suite

- Lui demander sur quel thème il/elle souhaite s'arrêter et approfondir
- Examiner les scores dans les sous-échelles et les mettre en relation avec le score de la valeur de soi globale
- Comparer le positionnement de chacune des sous échelles avec l'importance que le/la jeune accorde à chacune
- Revenir sur des items important pour le sujet

# Compléments possibles

- Proposer un échange de point de vue sur chacun des thèmes
- L'inviter à identifier des thèmes importants pour lui/elle et absents du questionnaire
- Les valeurs importantes pour lui/elle
- Que découvrent-il/elle de lui-même/d'elle-même?
- Que découvre-t-il/elle d'important pour son orientation?

# Bibliographie

Bariaud, F. (2006). Le Self-perception profile for adolescents (SPPA) de S. Harter, *L'orientation scolaire et professionnelle*, 35 2006, 282-295.

Bariaud, F. & Bourcet, C. (1994). Le sentiment de valeur de soi. *L'Orientation Scolaire et Professionnelle*, 23, 271-290.

Chabrol, H., Carlin, E., Michaud, C., Rey, A., Cassan, D., Juillot, M., Callahan, S. (2004). Étude de l'échelle d'estime de soi de Rosenberg dans un échantillon de lycéens. *Neuropsychiatrie de l'Enfance et de l'Adolescence*, 52, 533-536.

Harter, S. (1988). The Self-Perception Profile for Adolescents. Unpublished manual. University of Denver, Denver, CO.

Harter, S. (1999). *The construction of the self : A developmental perspective*. New York : Guilford Press.

Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent self-image*. Princeton, N.J.: Princeton University Press. Source: Silber, E., & Tippett, J. S. (1965). Self-esteem: clinical assessment and measurement validation. *Psychological Reports*, 16, 1017-1071.

Vallières, E.F., Vallerand, R.J. (1990). Traduction et validation canadienne-française de l'échelle d'estime de soi de Rosenberg. *International Journal of Psychology*, 25, 305-316.

Trzesniewski, K.H., Donnellan, M.B., Moffit, T.E., Robins, R., Poulton, R. & Caspi, A. (2006). Low self-esteem during adolescence predicts poor health, criminal behavior, and limited economic prospects during adulthood. *Developmental Psychology*, 42, 381-390.

# Merci de votre attention

Pour obtenir le manuel, merci d'adresser un  
mail à :

[katia.terriot@cnam.fr](mailto:katia.terriot@cnam.fr)